

2025년 상반기 개인신용평가체계 검증위원회

검증결과 보고서

2025. 6.

개인신용평가체계
검증위원회

CONTENTS

요 약

I. 정기 검증	1
1. NICE평가정보(주): Logistic	1
2. 코리아크레딧뷰로(주): Logistic	12
3. 한국평가데이터(주): Logistic	23
4. 한국평가정보(주): Logistic	30
5. (주)NICE디앤비: Logistic	38
6. BC카드(주): Logistic	46
7. KB국민카드(주): AI	53
8. 신한카드(주): AI	61
9. 삼성카드(주): AI	70
II. 최초 검증	78
10. 서울평가정보(주): Logistic	78
11. (주)이크레더블: Logistic	89

개인신용평가체계 검증위원회는 검증대상회사의 영업비밀 보호 및 제반 제약 등으로 인해 검증대상회사로부터 중요 항목에 해당하는 자료를 제출 받아 이에 기초해 검증하였습니다.

신용정보업 감독규정 제28조의2제2항에 따라 검증대상회사의 경영상·영업상 비밀에 관한 사항으로서 공개될 경우 검증대상회사의 정당한 이익을 현저히 해칠 우려가 있는 내용은 비공개 처리하였습니다.

이 력

I. 개인사업자 CB 검증

○ '22년 상반기 최초 실시 이후 매년 상반기에 검증을 수행

구분	최근 검증	향후 검증
NICE평가정보	'25년 상반기	'26년 상반기
코리아크레딧뷰로		
한국평가데이터		
서울평가정보		
NICE디앤비		
한국평가정보		
BC카드		
KB국민카드		
신한카드		
삼성카드		
이크레더블		

II. 개인 CB 검증

○ '20년 하반기 최초 실시 이후 반기 1회 검증을 수행('21년 상반기, '21년 하반기)하였으며, '22년 이후 매년 하반기 검증을 진행

구분	최근 검증	향후 검증
NICE평가정보	'24년 하반기	'25년 하반기
코리아크레딧뷰로		
한국평가데이터		
서울평가정보		

III. 비금융 전문 개인 CB 검증

○ '25년 하반기 최초 실시 예정

구분	최근 검증	향후 검증
크레파스솔루션	-	'25년 하반기
통신대안평가		

요 약

I. 검증 영역

○ 개인사업자CB 9개사에 대한 정기 검증*을 실시

구분	정기 검증								
	NICE	KCB	KoDATA	D&B	KCS	BC	국민	신한	삼성
모형 설계	X	X	X	X	X	X	X	X	X
모형 개발	X	X	X	X	X	X	X	X	X
모형 해석	X	X	X	X	X	X	X	X	X
모형 검증	X	X	X	X	X	X	X	X	X
모니터링	○	○	○	○	○	○	○	○	○
내부 통제	○	○	○	○	○	○	○	○	○
민원 및 공시	○	○	○	○	○	○	○	○	○
신용보고서**	○	○	X	X	X	X	X	X	X

* 최초 검증 이후 모형 운영(모니터링)에 대한 검증 및 내부통제, 민원 및 공시 체계에 대한 검증을 실시. 금번에는 NICE(NICE평가정보), KCB(코리아크레딧뷰로), KoDATA(한국평가데이터), D&B(NICE디앤비), KCS(한국평가정보), BC(BC카드), 국민(KB국민카드), 신한(신한카드), 삼성(삼성카드) 9개사가 검증대상에 해당

** 개인사업자 신용평가회사의 경우 신용정보법 제39조(무료열람권) 준수 의무가 없으나 현재 일반 개인사업자에게 제공하는 신용보고서 서비스가 존재하는 CB사를 대상으로 현황 확인

○ 개인사업자CB 2개사에 대한 최초 검증*을 실시

구분	최초 검증	
	서울평가정보(재개발)	이크레더블(신규개발)
모형 설계	○	○
모형 개발	○	○
모형 해석**	X	X
모형 검증	○	○
모니터링	X	X
내부 통제	○	○
민원 및 공시	○	○
신용보고서***	X	○

* 모형 개발 이후 최초 검증을 수행하여 모형 설계, 개발, 해석, 검증, 내부 통제, 민원 및 공시 체계에 대한 검증을 실시. 금번에는 서울평가정보, 이크레더블 2개사 검증

** 모형해석에 대한 검증은 AI 신용평가모형을 운영하는 회사에 한정

*** 개인사업자 신용평가회사의 경우 신용정보법 제39조(무료열람권) 준수 의무가 없으나 현재 일반 개인사업자에게 제공하는 신용보고서 서비스가 존재하는 CB사를 대상으로 현황 확인

II. 정기 검증

- **(모니터링)** 개발시점 대비 평가모형의 변별력·안정성 검증을 위해 전체·금융거래 특성별·고객군별·금융업권별 모니터링 결과 등을 확인하였으며 일부 CB사에 대해서는 모형 재개발의 필요성·계획을 확인

- (NICE평가정보)
 - 개발시점으로부터 시간이 경과하여 모형 안정성 지표값에 대한 개선 필요($0.1 < PSI \leq 0.25$)
 - ※ 한국신용정보원 차세대 정보를 활용하여 모형 재개발 진행 중('25년 내 완료 예정)
- (한국평가데이터)
 - ※ 신규정보 활용 및 평가항목 확대를 통한 모형 개선을 위해 데이터를 수집 중이며, '25년 하반기 모형 개선 계획을 수립하여 '26년 상반기 모형 재개발 추진 예정
- (NICE디앤비)
 - ※ 직전 검증 시 모형 미운영으로 안정성 검증만 수행하였으나(변별력 지표 미산출) '24년 3월부터 검증을 위한 데이터를 적재하여 '25년 상반기에는 정상 수검

- **(내부 통제)** 검증대상회사의 검증 조직 운영 현황 및 검증 절차 등을 검토하였으며, 관련 규정과 절차를 적정하게 준수하고 있음을 확인

- (NICE디앤비)
 - 모형의 안정성 및 서열화 부분이 일부 관리기준에 부합하지 못함에 따라 주기적인 모니터링 예정

- **(민원 및 공시체계)** 검증대상회사의 민원 조직 운영 현황, 민원 접수방식 및 절차, 민원 유형별 처리 현황, 공시체계 등을 검증하였으며 적정하게 운영되고 있음을 확인

- (한국평가데이터, NICE디앤비, BC카드, KB국민카드, 신한카드, 삼성카드)
 - 민원 발생 사례가 없어 평가체계 공시 현황, 내부직원 교육 위주로 검증

- **(신용보고서)** 신용보고서 서비스 운영회사의 보고서 발급절차, 보고서 구성을 검토(NICE 평가정보, 코리아크레딧뷰로)

요 약

Ⅲ. 최초 검증

- **(모형 설계)** 검증대상회사의 기초 정보, 우·불량 등의 요건 정의, 개발 모집단 및 개발대상, 모형 구분, 개발·검증·테스트 데이터 등이 **검증기준을 충족**

- (서울평가정보)

- 기존 모형은 사업장 관련 평가항목의 커버리지 한계로 운영 및 검증에 어려움이 존재했으며, 한계를 보완하기 위해 한국신용정보원 수집 정보를 활용하여 모형 재개발
- ※ 정보 다양성 측면의 제한이 존재하여 향후 검증 시 세부 모니터링 예정

- (이크레더블)

- 기존 기업신용평가 체계에서 별도로 개인사업자 신용평가체계를 구축하기 위해 비재무정보, 재무정보 등을 활용하여 모형을 개발
- 적은 개발 건수와 이로 인해 파생된 낮은 불량률의 데이터를 활용하여 모형 개발

- **(모형 개발)** 모형 개발 방법론, 후보변수 및 최종변수 선정 과정, 모형 적합 결과 등이 **검증기준을 충족**

- (이크레더블)

- 비재무모형과 재무모형을 결합하여 활용하는 모형(모형구분①)과 비재무모형만을 활용한 모형(모형구분②)으로 구성

- **(모형 검증)** 검증대상회사의 검증 및 테스트 데이터에 의한 자체 검증결과 및 등급별 분포, 기존·신규모형 비교 결과 등이 **검증기준을 충족**

- (서울평가정보)

- 기존 모형은 모니터링 데이터 건수 부족으로 변별력 및 안정성 산출이 불가하며, 이에 따라 ③ (기존-신규모형 비교) 검증 중 산출 불가 항목은 제외

○ **(내부 통제)** 검증대상회사의 검증 조직 운영 현황 및 검증 절차 등을 검토하였으며, 관련 규정과 절차를 적정하게 준수하고 있음을 확인

○ **(민원 및 공시체계)** 검증대상회사의 민원처리 현황 및 평가체계 공시 내용을 검증하였으며 적정하게 운영되고 있음을 확인

• (서울평가정보)

– 민원 발생 사례가 없어 평가체계 공시 현황, 내부직원 교육 위주로 검증

○ **(신용보고서)** 보고서 발급절차, 보고서 구성을 검토(이크레더블)

Ⅱ 최초 검증



II 최초 검증

10. 서울평가정보(주): Logistic

■ 모형 설계

① 기초 정보, ② 요건 정의, ③ 개발모집단 및 개발대상, ④ 모형 구분, ⑤ 개발·검증·테스트 데이터 5가지 항목에 대해 검증

- ① (기초 정보) 기존 모형의 사업장 정보 커버리지 한계 개선을 위해 한국신용정보원 정보를 기초로 활용하여 모형 재개발

〈보유 정보 유형 및 수집처〉

구분	정보 유형	상세 내용	수집처
개설정보	개설발급정보	가계당좌예금, 신용카드·신용체크카드 개설 내역	한국신용정보원
대출정보	개인대출정보 (단기카드대출 포함)	대출상품, 해당 금융기관, 금액 및 잔액, 제2금융권 금리구간 등의 대출 내역	
신용도판단정보 ·공공정보	신용도판단정보	연체정보, 대위변제·대지급 정보, 금융질서문란정보 등	
	공공정보	세금 및 과태료 체납 정보, 개인회생·파산면책·신용회복지원 정보 등	
카드실적정보	카드이용 결제금액정보	신용카드·신용체크카드 이용 결제 금액, 한도, 카드 서비스 등	
기업신용공여정보	기업신용공여정보	연체정보, 기업여신 개설 및 상환이력 등	

- 성별, 학력, 연령, 지역, 종교 등 차별적 요소 및 신용조회 정보 등 정책적 사용금지 항목 미활용
- 당사 내부 규정에 의거하여 메타 데이터 관리(신용조회업무 규정)
- 월 1회 내부 통계 검증 작업을 통해 데이터 무결성 검증 수행
- ✓ 모형개발에 이용된 기초 정보가 통계적으로 유의하나, 단일 기관에서 수집한 금융거래이력 정보만을 활용함에 따라 정보 다양성 측면의 제한이 존재하여 향후 검증 시 세부 모니터링 예정

② (요건 정의) 모형개발을 위한 우·불량 정의, 관찰시점 및 성능예측기간 등의 기초 요건을 정의

- **(우·불량 정의)** 한국신용정보원 신용도판단정보(공공정보 체납 포함) 등록사유 발생 기준을 불량으로 정의
- **(판단미정 활용유무 및 기준)** 판단미정 미활용
- **(관찰시점 및 성능예측기간)** 관찰시점은 '22년 12월과 '23년 12월이며 성능예측기간은 안정적인 불량 정의가 가능한 기간 및 Basel 기준을 고려하여 '12개월'로 정의
- ✓ 모형 개발에 대한 요건 정의가 통계적으로 유의하며, 판단 근거가 타당

③ (개발 모집단 및 개발 대상) 당사에 신용정보가 존재하는 개인사업자 중에서 제외 요건을 수립하여 개발대상 정의

- **(모집단)** 사업장을 보유하고 당사에 신용정보가 존재하는 개인
- **(개발대상)** 전체 개발 모집단으로부터 제외 대상 요건을 수립하여 개발대상 선정
 - <제외대상①> 휴폐업자
 - <제외대상②> 법인사업자
 - <제외대상③> 식별불가, 사망자
 - <제외대상④> 미성년자 및 고령자
 - <제외대상⑤> 기불량
 - <제외대상⑥> 금융이력 미보유자
- ✓ 모집단으로부터 대표성과 정합성을 확보한 개발 대상을 정의하는 과정 및 근거가 타당

④ (모형 구분) 기간 내 연체 경험에 따른 우불량 건수와 구성비 비교 분석을 통해 차별화된 리스크 수준을 가진 집단으로 구분

- 연체의 특성이 과대평가되어 연체 미경험자에게 적용될 수 있는 점을 고려하여 1년 내 연체 경험 여부에 따라 연체 경험군과 일반군으로 구분
- ✓ 모형 구분 기준의 정의 근거가 타당하고 모형 구분에 따른 불량률의 차이가 유의하므로 통계적으로 적절하다고 판단

⑤ **(개발·검증·테스트 데이터)** 개발 대상 내에서 표본 추출을 통해 개발 데이터와 검증 데이터를 정의하였으며, 개발 데이터의 대표성 및 계절성 검증을 수행

- **(표본 추출)** 임의 추출(20%)을 진행하였으며 별도의 Under/Over sampling은 진행하지 않음
 - **(개발 및 검증 데이터)** 임의 추출 표본 내에서 Training Sample과 Validation Sample로 분리하여 개발대상 정의 및 모형 개발을 진행. 단, 모형의 분포 및 성능 안정성 검증을 위해 타시점 대상으로 Out-of-time Validation Set*을 설정
- * <검증 데이터> '24년 2월 유효 개인사업자
- **(대표성·계절성 검증)** 정보영역별 대표성 검증을 실시한 결과 개발 모집단과 유사한 분포를 보이며, 개발 데이터 선정 시 계절성 영향이 없음을 확인

〈개발 데이터 대표성 및 계절성 확인〉

개발 대상		개발 모집단		타시점① ('23년 6월)		타시점② ('23년 10월)	
고객수	불량률	고객수	불량률	고객수	불량률	고객수	불량률
470,419	2.24%	4,704,178	2.24%	2,353,026	2.44%	2,347,012	2.56%

✓ 개발 데이터와 검증 데이터를 정의하는 일련의 과정과 근거가 통계적으로 타당하다고 판단

■ 모형 개발

① 모형 개발 방법론, ② 후보 변수 및 최종변수 선정, ③ 모형 적합 결과 3가지 항목에 대해 검증

① (모형 개발 방법론) 후보 변수 선정, 변수 유의성 분석, 로지스틱 모형 적합 단계를 거쳐 진행

- ✓ 신용평가모형 개발을 위한 일반적인 방법론을 수행하여 평점표(Score Card)를 산출하였으며, 해당 과정을 통해 모형 변별력과 안정성 확보 가능

② (후보변수 및 최종변수 선정) 개발 모집단 특성 및 활용 가능성을 고려하여 변수 선정

- 12개 정보영역*으로부터 총 3,704개 후보변수를 생성

* 대출정보, 신용개설정보, 신용도판단 및 공공정보, 채무보증정보, 카드실적정보, 신용공여정보, 한도정보, 담보정보, 기업카드거래정보, 단기연체정보, 조달청입찰정보, 개요정보 등 한국신용정보원 정보 활용

- Classing¹³⁾ 결과, 유의성/상관성 분석 결과를 고려하여 모형구분별 각각 11개(연체경험군), 14개(일반군)의 최종 변수 선정

- ✓ 후보변수로부터 최종변수를 선정하는 과정 및 기준이 통계적으로 적정

③ (모형 적합 결과) 모형 적합 결과 대표자 개인 정보와 사업자 정보를 복합 활용하였으며, 당사 내부 기준에 의해 모형구분별 최종 평점표를 검증

- 로지스틱 방법론에 따른 변수 구간별 배점 변환 후, 모형구분별 구성비 분포 및 불량률 수준 등을 기반으로 평점 조정 및 등급화를 진행

〈평가요소 및 활용비중〉

평가요소	평가요소의 상세내용	모형구분①	모형구분②
대출정보(개인)	대출상품, 해당 금융기관, 금액 및 잔액 등의 대출 내역	27.27%	42.85%
신용도판단·공공정보 (개인/사업자)	100만원 이상 3개월 이상 연체정보, 대위 변제·대지급정보, 금융질서문란정보, 관세 체납 등	27.27%	-
카드실적정보(개인)	신용카드·체크카드 결제 금액, 한도, 카드 서비스 등	18.19%	21.43%
기업신용공여정보(사업자)	단기 연체 정보, 기업 여신 개설 및 상환 이력 등	27.27%	21.43%
신용개설정보(개인/사업자)	가계당좌예금, 신용카드·체크카드 개설 내역	-	14.29%
합계		100.00%	100.00%

- ✓ 특정 정보영역에 집중되지 않고 고르게 분포되어 있으며 대표자 개인 정보와 사업자 정보를 모두 활용하여 종합적인 평가 가능

13) Classing : 변수를 적정 그룹으로 구간화 하는 방법론으로, 이상치를 효율적으로 처리할 수 있음

〈평점표의 통계적 유의성 지표 산출 결과〉

구분	지표	모형구분①	모형구분②	모형 전체
변별력	AR	32.53%	62.58%	91.11%
	KS	21.41%	48.25%	79.98%

- 모형 전체 기준 평점표의 변별력 수준은 당사 내부 기준*을 충족하였으며 최종등급은 역전현상 없이 서열화 기준을 만족

* 모형 변별력 내부기준 : AR 지표 40% 이상, KS 지표 30% 이상

- ✓ 모형구분①의 경우 연체경험군이므로 정상 신용활동군에 대비하여 변별력에 한계가 존재

■ 모형 검증

- ① 검증 및 테스트 데이터, ② 구간별 분포, ③ 기존-신규모형 비교 3가지 항목에 대해 검증

- ① (검증 및 테스트 데이터) 개발시점 내 Validation data*와 개발시점 이후 Out-of-Time data 2가지 검증 데이터**를 활용하여 점검

* <검증 데이터①> '22년 12월, '23년 12월 대상 내 10% 임의 추출한 데이터

** <검증 데이터②> '24년 2월 대상으로 성능 측정을 위한 데이터

〈검증 데이터1 : 통계적 유의성 지표 산출 결과〉

구분	지표	모형구분①	모형구분②	모형 전체
변별력	AR	33.03%	62.79%	91.08%
	KS	21.83%	48.27%	79.73%
안정성	PSI	0.0007	0.0000	0.0000

〈검증 데이터2 : 통계적 유의성 지표 산출 결과〉

구분	지표	모형구분①	모형구분②	모형 전체
변별력	AR	45.79%	63.90%	89.08%
	KS	33.32%	49.26%	76.21%
안정성	PSI	0.0251	0.0016	0.0019

- 통계적 유의성 검증 결과 모형 전체 기준 평점표의 변별력(AR, KS), 안정성(PSI) 모두 적정하게 유지됨을 확인

✓ 모형구분①의 경우 연체경험군이므로 정상 신용활동군에 대비하여 변별력에 한계가 존재

- ② (구간별 분포) 개발데이터와 검증데이터의 등급별 구성비와 불량률 분포를 확인

✓ 개발데이터 및 검증데이터의 등급별 불량률 추이가 유사함을 확인하였으며, 등급별 불량률 역전현상 없이 등급 서열화 유지

- ③ (기존-신규모형 비교) 기존 모형 대비 신규 모형의 변경 요소 확인(84페이지 ※참고에 상세 내용 기재)

- (기초정보) 커버리지 한계가 있던 기존 사업장 평가항목 대신 한국신용정보원 수집 정보만을 기초정보로 활용

〈정보영역별 활용비중 비교〉

평가요소	평가요소의 상세내용	활용 비중	
		기존	신규
대출정보	개인사업자의 대출 정보	71.00%	36.00%
사업장 매출	개인사업자가 보유한 사업장 매출 정보	15.00%	-
사업장 정보	개인사업자가 보유한 사업장 특성 정보	7.00%	-
매출대비 부채 비율	개인사업자가 보유한 사업장 매출 대비 부채 비율	7.00%	-
개설정보	개인사업자의 개설통보	-	8.00%
신용도판단정보 공공정보	개인사업자의 신용도판단 및 공공정보	-	12.00%
카드실적정보	개인사업자의 카드실적정보	-	20.00%
기업신용공여정보	기업신용공여정보	-	24.00%
합계		100.00%	100.00%

※ (참고) 서울평가정보 모형 개선

- 기존 모형은 사업장 관련 평가항목의 커버리지 한계로 모형 운영 및 모니터링에 어려움이 존재
- 한국신용정보원 수집 데이터를 활용하여 재개발하여 커버리지 한계 개선
- 기존 모형은 모니터링 데이터 부족으로 변별력 및 안정성 지표 산출이 불가하며, 이에 따라
(㉓기존-신규모형 비교) 검증 내 비교 불가 항목은 검증 영역에서 제외

■ 내부통제

① 운영 현황, ② 내부 검증, ③ 외부 검증 3가지 항목에 대해 검증

- ① **(운영 현황)** 모형 개발업무와 검증업무에 대해 조직 차원에서 명확한 구분이 이루어져 있으며 관련 규정*과 절차를 마련하여 내부통제 수행

* 「신용조회 업무규정」을 제정하여 운영

〈검증 유형 및 내용〉

구분	내부 검증	외부 검증(3자 검증)
조직	• 개인정보사업실	• 모형검증위원회
검증내용	• 평가모형의 구간별 분포, 변별력, 안정성 등의 지표 확인 • 직전월 대비 이슈사항 확인	• 평가모형의 구간별 분포, 변별력, 안정성 등의 지표 확인
주기	• 월 1회	• 연 1회

- ✓ 모형 개발 및 운영에 참여하지 않은 별도의 모형검증위원회를 구성하여 외부 검증의 독립성을 보장할 수 있는 객관적인 내부통제 기준을 마련하였다고 판단

- ② **(내부 검증)** 매월 자동화 평가로 산출된 데이터를 기반으로 검증 수행 예정*

* 신규 모형 서비스 시점부터 수행 예정

- 등급/평점별 안정성 지표(PSI), 서열화 여부, 변별력 지표(AR,KS) 등의 통계량 지표를 기반으로 검증 총점을 산출하며, 기준 미달 시 내부 규정에 따라 후속 조치 예정

- ③ **(외부 검증)** 연 1회 모형검증위원회에서 실시 예정*(내부 검증과 기준 동일)

* 신규 모형 서비스 시점부터 수행 예정

■ 민원 및 공시체계

- ① 민원 조직 운영 현황, ② 민원 접수 방식 및 절차, ③ 민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황, ④ 민원 분석을 통한 신용평가체계 개선, ⑤ 공시체계 5가지 항목에 대해 검증

- ① **(민원 조직 운영 현황)** 접수된 민원은 전담조직인 고객만족센터에서 「신용조회 업무규정」에 따라 처리

- 총 5명으로 구성된 민원상담 전담조직 운영

〈고객상담 전담조직 인원현황〉

담당 조직	담당업무 구분	인원(명)
고객만족센터	웹문의/이메일 문의 상담	1명
	SIREN24 서비스 상담 및 담당부서 안내	3명
	SIREN24 서비스 상담 및 담당부서 안내	1명
	사이렌24 서비스 만기 안내 및 채권추심 해피콜	
합계		5명

- 신용정보보호교육 및 민원 관련 교육 실시('24년 총 7회 실시)

- ② **(민원 접수 방식 및 절차)** 금융소비자가 전화, 우편 및 인터넷 등 다양한 방식으로 민원을 제기할 수 있도록 다원화된 민원처리 시스템을 운영

〈민원 접수방식 및 절차〉

구분		접수 절차
전화	ARS	고객상담센터 ARS(1577-1006)
	직원연결	-
웹사이트 1:1		SIREN24/BIZSIREN 홈페이지 고객지원센터 > 1:1문의
팩스		지점 방문하여 팩스로 고객상담센터 접수
우편		회원사에서 업무부서를 통해 고객센터에 접수
방문		고객상담센터
기타(챗봇 등)		-

- 기존 모형 기준으로 민원 확인 시 검증기간 내 개인사업자 신용평가 관련 민원이 발생하지 않음

③ (민원 유형 및 유형별 접수·처리 현황) & ④ (민원 분석을 통한 신용평가체계 개선) 개인사업자 신용평가 관련 민원은 발생하지 않음

⑤ (공시체계) 홈페이지를 통해 신용정보법 제31조제1항제2호 및 제5호, 동법 시행령 제27조제3항제1호 등에서 정하는 사항에 대하여 적정하게 공시 중인 것을 확인

- 홈페이지(www.bizsiren.com) 하단 [신용평점체계 공시] 클릭

회사소개
개인정보처리방침
신용정보 활용체계의 공시
신용평점체계 공시

서울평가정보(주)

서울시 영등포구 국회대로70길 23 (여의도동, 용산빌딩) 대표이사 고인묵 사업자등록번호 114-81-47958
통신판매신고 : 제2022-서울영등포-2646호 E-mail : bizsiren.one@sci.co.kr 전화 : 02-512-1300 Fax : 02-3449-1533
Copyright©2019. Seoul Information Service, All right reserved.

관계사 사이트 ^

출처: 비즈사이렌 홈페이지('25년 5월)

- 신용평가에 반영되는 신용정보의 종류*, 반영비중*, 반영기간* 및 검증위원회 심의 결과 공시
* 기존 모형 기준이며 신규 모형 서비스 시 수정 예정

〈신용정보의 종류 및 활용비중〉

평가요소	평가요소의 상세내용	활용비중
보유대출	개인사업자가 현재 보유한 대출 정보	43.00%
대출신규개설	개인사업자가 새로이 개설한 신규 대출정보	21.00%
대출증감	일정 기간동안 변화한 대출 금액	7.00%
사업장매출	개인사업자가 보유한 사업장 매출정보	15.00%
사업장정보	개인사업자가 보유한 사업장 특성 정보	7.00%
매출대비 부채비율	개인사업자가 보유한 사업장 대비 부채비율	7.00%
합계		100.00%

출처: 비즈사이렌 홈페이지('25년 5월)

〈관리하는 신용정보의 종류, 활용기간 등〉

신용정보	상세정보	수집기관	반영기간
신용거래정보	대출, 신용카드, 체크카드(신용카드기능 포함), 보증, 가계당좌개설, 서울평가정보의 회원사와 신용거래개설	한국신용정보원, 회원사	기간 제한 없음
신용도판단정보	장기연체정보(연체/부도/대지급, 대위변제)	한국신용정보원, 회원사	변제 완료 후 5년
	금융질서문란정보	한국신용정보원	변제 완료 후 5년
공공정보	500만원 이상, 1년(3회)이상 세금, 공과금 등 체납	한국신용정보원	변제 완료 후 5년(국세, 지방세, 과태료, 관세는 변제 완료후 3년)
매출정보	개인사업자가 보유한 사업장의 매장정보, 매출정보, 영업일수 등	회원사	기간 제한 없음

출처: 비즈사이렌 홈페이지('25년 5월)

〈검증위원회 심의 결과〉

※ 개편신용평가체계 검증위원회 실적 결과에 관한 사항 「신용정보의 이용 및 보호에 관한 법률」 제26조제3항4항과 동법 시행령 제22조제3제5항 및 「신용정보보급촉진규칙」 제28조제2항에 근거하여 수행된 개편신용평가체계 심의결과를 안내 드립니다.					
(1) 2024년 상반기 개편신용평가체계 다룬본도 >					
구분	검증 내역			검증 결과	비고
평가모형	모니터링	건제, 금융거래 특성별, 고액결제, 금융업종별 모니터링 변별력 안정성 검증		검증 불가 ^{*)}	신용평가 조차 발생시 적절한 산출되는 구조로, 월 평균 조차 건수가 20건 이하로 발생되어 통계량 산출 어려움 → 2024 상반기 재계재할 후 검증 예정
	내부통제	운영현황		적절	-
		내부검증, 외부검증		검증 불가 ^{*)}	-
평가모형 외	민원분석	민원처리 시스템, 내부직원 교육, 민원유형별 처리현황 검증		적절	-
	평가체계 공시	평가체계 공시방법, 공시내용의 적정성		적절	-

* 평가모형 부분 검증대상 기간 : 23.12.31
 * 평가모형 외 부분 검증대상 기간 : 23.1.1~23.12.31
 주1) 월평균 조차 건수 20건 이하로 모형의 변별력을 안정성 통계량을 산출하기 위한 간수 부속가 신규모형 개발에 따른 검증 데이터 확보는 현재 별도의 모니터링을 실시하지 않고 있음

출처: 비즈사이렌 홈페이지('25년 5월)



개인신용평가체계 검증위원회

